

Secretaría de
Publicaciones y Posgrado

facultad de
bellas artes



UNIVERSIDAD
NACIONAL
DE LA PLATA

“EL PUNTO CIEGO DEL ESPECTÁCULO”

La imaginación como problema estético-político

Profesor a cargo: Luis Ignacio García García

FUNDAMENTACIÓN

El seminario se propone explorar ciertas formas de recuperación política de la imaginación en el pensamiento contemporáneo. Para ello, se parte del diagnóstico de un persistente "anti-ocularcentrismo", y una consecuente denigración de lo imaginario, en la cultura y la filosofía del siglo XX, que ancla en diversas fuentes y que se proyecta en múltiples consecuencias. Para los fines de este seminario, nos centraremos en el influyente caso del situacionismo, y en particular, de la producción de Guy Debord, no sólo porque en ella encontramos condensados los principales tópicos de una crítica de la imagen y de la especulación de larga trayectoria previa (sobre todo de la teoría francesa del siglo XX), sino además porque en él esta crítica se asume ya no sólo desde la teoría, sino como base de una crítica social y de una política insurreccional de amplia influencia en su época. En ella, la imagen-espectáculo ocupa el centro de la interrogación estético-política del último ciclo de las vanguardias del siglo XX.

A partir de este telón de fondo, el seminario intenta reconstruir algunas formas influyentes de recuperación de la potencia política de la imagen y de la imaginación en el pensamiento contemporáneo, posterior al declive de la deriva situacionista. La hipótesis fundamental es que en los autores seleccionados (aunque no sólo en ellos) se construye una noción de imagen que se sustrae al fetiche mercantil criticado por Debord, pero también a los supuestos del propio situacionismo, es decir, su noción de imagen se sitúa más allá de la dualidad iconoclastia/iconofilia. Los autores seleccionados se resisten a toda reducción de la crítica a una política de la ceguera, para proponer más bien el diseño de regímenes escópicos alternativos. De este modo, se prepara en estos autores un desplazamiento de los supuestos anti-oculares de buena parte de la teoría crítica de las últimas décadas del siglo XX, en la dirección de una teoría política de la imaginación colectiva de una potencia aún poco explorada.

Dada la brevedad del seminario, la selección de autores contemporáneos se limitará a Giorgio Agamben y Georges Didi-Huberman. Esta selección resulta oportuna no sólo por representar dos de los proyectos intelectuales más influyentes de los últimos años, sino porque para ambos resulta decisivo posicionarse ante el legado debordiano, y porque además lo hacen, para mayor provecho de la comparación, de manera casi contraria. De allí que encontremos una explícita polémica entre ambos autores, que será tematizada en el curso.

De este modo, tenemos un círculo nítido que engloba nuestros tres autores: la crítica del espectáculo en Debord como telón de fondo, la recuperación de esa crítica en Agamben junto a la reformulación de una teoría alternativa de la imagen, y la formulación anti-debordiana (y por ello, anti-agambeniana) de una teoría política de la imaginación colectiva en Didi-Huberman, a la vez próxima y distante de la de Agamben. Con este recorrido intentamos dar cuenta, más que de la singularidad de cada uno

de los autores en cuanto tales, de algunas posiciones paradigmáticas en los debates sobre imaginación y política de las últimas décadas.

OBJETIVOS

- a. Interrogar los dilemas de la imagen y de la imaginación como problema a la vez estético y político.
- b. Identificar el sustrato antiocularcéntrico de las más influyentes teorías políticas de la imaginación den el siglo XX, a partir del paradigma situacionista de la "sociedad del espectáculo".
- c. Proponer una cartografía de algunas de las principales reevaluaciones de la potencia política de la imaginación en el pensamiento contemporáneo.
- d. Analizar la singularidad de la imagen-fantasma en Agamben, y la imagen-montaje de Didi-Huberman como nombres posibles de un más allá de la dualidad iconoclastia/iconofilia.

CONTENIDOS

I. LA SOCIEDAD-ESPECTÁCULO

Unidad 1. Guy Debord: la imagen, metafísica del capital

El situacionismo como condensación estético-política de la denigración de la imagen en el siglo XX. Heidegger, Lacan y la denuncia de la metafísica del espejo. Althusser y Debord como condensación política de la crítica de lo imaginario en el siglo XX. Las dos fuentes de la crítica del espectáculo: marxismo occidental y surrealismo. Entre el "fetichismo de la mercancía" y la "creación de situaciones". Figuraciones del situacionismo contemporáneo: *Tiqqun* en la noche del espectáculo integrado.

II. PARPADEOS DE LO COMÚN

Unidad 2. Giorgio Agamben: el espectáculo y el fantasma

Agamben entre la sociedad del espectáculo y lo común de la imagen, entre Debord y Dante. De Aristóteles a Agamben, de Averroes a Emanuele Coccia. La potencia del pensamiento: imaginación y política a partir de Aristóteles, o el fantasma es lo común. Coccia, la filosofía de la imaginación y la vida sensible. Agamben y Warburg: la ciencia sin nombre y la *ninfa*. Agamben y Tiqqun: el partido imaginario.

Unidad 3. Georges Didi-Huberman: la comunidad del montaje

Aby Warburg, Walter Benjamin y las huellas de una teoría política de la imaginación colectiva. Supervivencia y *Pathosformel*: anacronismos, gestos, medialidad. La imagen dialéctica y el inconsciente de la historia: el barroco y la locura de la visión. Las luciérnagas de la imaginación plebeya contra los

reflectores del espectáculo. Pasolini y las aporías de la izquierda ante la imagen: Debord, Agamben y el problema de la figuración de lo popular.

BIBLIOGRAFÍA BÁSICA POR UNIDADES

Unidad 1

Jappe, A., *Guy Debord*, Madrid, Anagrama, 2000, cap. 1: "El concepto de espectáculo".

Debord, G., *La sociedad del espectáculo*, Buenos Aires, la marca, 2012, caps. 1, 2, 3, y 8.

Tiqqun, *Tesis sobre el partido imaginario*, Tiqqun 1, 2001.

Unidad 2

Agamben, G., "Glosas marginales a los *Comentarios sobre la sociedad del espectáculo*", en id., *Medios sin fin. Notas sobre la política*, Valencia, Pre-textos, 2001.

_____, *Ninfas*, Pre-textos, 2010.

_____, *El reino y la gloria. Una genealogía teológica de la economía y del gobierno. Homo sacer, II, 2*, Adriana Hidalgo, cap. 8: "Arqueología de la gloria".

_____, *Estancias. La palabra y el fantasma en Occidente*, Pre-textos, 1995, Tercera parte: "La palabra y el fantasma".

Unidad 3

Didi-Huberman, G., *Supervivencia de las luciérnagas*, Madrid, Abada, 2012.

_____, *Ante el tiempo. Historia del arte y anacronismo de las imágenes*, Buenos Aires, Adriana Hidalgo, 2005, "Apertura. La historia del arte como disciplina anacrónica".

_____, *Pueblos expuestos, pueblos figurantes*, Buenos Aires, Manantial, 2014, cap. 3, "Repartos de comunidades".

BIBLIOGRAFÍA AMPLIATORIA MÍNIMA

Buci-Glucksmann, Ch., *The madness of vision. On baroque aesthetics*, Athens, Ohio University Press, 2012.

Cadava, E., *Trazos de luz. Tesis sobre la fotografía de la historia*, Santiago de Chile, Palinodia, 2014.

Coccia, E., *Filosofía de la imaginación*, Bs. As., Adriana Hidalgo, 2007.

Escobar, T., *Imagen e intemperie. Las tribulaciones del arte en los tiempos del mercado total*, Bs. As., Capital Intelectual, 2015.

Fleisner, P. y Lucero, G., *El situacionismo y sus derivas actuales. Acerca de las relaciones entre arte y política en la estética contemporánea*, Buenos Aires, Prometeo, 2015.

Jay, M., *Ojos abatidos. La denigración de la visión en el pensamiento francés del siglo XX*, Madrid, Akal, 2007.

Mitchell, W. J. T., *Teoría de la imagen. Ensayos sobre representación verbal y visual*, Madrid, Akal, 2009.

Moxey, K., *Visual time. The image in history*, Durham and London, Duke University Press, 2013.

Wollen, P., "Bitter victory. The art and politics of the Situationist International", en *On the passage of a few people through a rather brief moment in time: the situationist international 1957-1972*, Cambridge, The MIT Press, 1989.

PROPUESTA DE EVALUACIÓN

Se requerirá la presentación de un trabajo final individual y escrito de entre 8 y 12 páginas sobre alguno de los temas desarrollados en el seminario, o sobre el vínculo de alguno de estos temas con las investigaciones individuales de los estudiantes. Se pedirá asimismo que el trabajo cumplimente con los requisitos formales exigidos por alguna revista del campo.